



MAESTRIA EN ENSEÑANZA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA

SEMINARIO DE POSGRADO ACREDITABLE

1) Seminario

PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS, CULTURA Y EDUCACIÓN

2) Carrera

Maestría en Enseñanza de la Lengua y la Literatura

Seminario acreditable a Carreras de Especialización, Maestrías y/o Doctorados.

3) Fundamentación

La fundamentación de este seminario tratará tres campos: contextual, tecno-científico y epistémico

1.1. Campo contextual

La emergencia de nuevas potencias o regiones económicas con proyecciones demográficas y productivas promisorias en un futuro cercano sumado al ascenso específico de China como una potencia donde el concepto de “cantidad” adquiere un sentido nuevo; hacen necesario un proceso de NORMALIZACIÓN de prácticas (económicas, laborales, tecnológicas y académicas) que logren una estabilización del poder global antes de que quede dirimido el conflicto por la hegemonía imperial. Este último podrá resolverse por una situación de poder compartido o solitario y en el primer caso como un pool de Estados-Nación occidentales, no occidentales o pluri-étnicos. Pero independientemente del resultado; ya están operando los dispositivos de normalización que están estableciendo formas de vida laborales, académicas, educacionales y de ocio o disfrute del “tiempo libre” que serán el soporte estructural del nuevo poder global aún en formación. Dentro de estas prácticas de normalización, la EVALUACIÓN resulta fundamental a la hora de estabilizar y homogeneizar prácticas docentes en relación a la metodología de trabajo en el aula, al proceso de investigación, a la cantidad de horas de trabajo y a las actividades a realizar en dichas



horas. Jean-Claude Milner plantea que el evaluador dice actuar/evaluar en nombre de la ciencia pero calcular y medir son operaciones no necesariamente de índole científica y pueden ser relacionadas directamente con el mundo del management. En relación a este mundo en expansión y en las antípodas de Milner; Peter Drucker plantea que el objetivo de la futura “sociedad del saber” será la “persona instruida universal” que pueda “aplicar” el saber. A caballo de este concepto de APLICACIÓN se sitúa el concepto EVALUACIÓN: aplicación, evaluación, medición se transforman en palabras que pasan a ocupar el lugar que ocupaba la LEY en el sentido de limitación. La medición del más produce una sinergia con la deslimitación horaria en las distintas formas de trabajo desde los talleres clandestinos y las fábricas chinas hasta las formas de trabajo académicas.

1.2. Campo tecno-científico

Por otra parte; la normalización de prácticas se viene realizando en un campo académico-científico-político en tensión por el enfrentamiento de proyectos diferentes de producción del conocimiento. Dentro de lo que Michael Gibbons llama el MODO 2 de producción del conocimiento (conocimiento transdisciplinar, generado muchas veces en espacios extra académicos y ligados directamente a las “necesidades de la sociedad”) están en disputa diversas variantes o sub-modelos cada uno de los cuales sugieren o exigen matrices productivas diferentes. Tenemos entonces un triángulo cuyos vértices son:

- el Sistema de Evaluación que prioriza un tipo de proyectos de investigación
- la variante del MODO 2 de producción del conocimiento que exige una trabajo TRANSDISCIPLINAR
- la MATRIZ PRODUCTIVA del Estado Nación (mono-productiva o pluri-productiva)

La diferente articulación y formulación de estos vértices expresa necesidades y estrategias educativas y científicas muy diferentes. En el MODO 2, para utilizar una analogía política, la SOBERANÍA EPSITÉMICA no la tienen las grandes preguntas sino el imperativo de innovación y desarrollo tecnológico que justifica, habilita y direcciona la investigación básica. Nos encontramos, en este caso, con la tríada Investigación -



Desarrollo-Innovación (I+D+I). Cuando la “ciencia académica” se negó a formar parte de la tríada, o del tándem I+D en la época de Vannevar Bush; surge la “ciencia postacadémica” o TECNOCIENCIA. Mientras el MODO 1 es interdisciplinario e implica una zona de reflexión sobre una problemática de estudio abordada en forma organizada por varias disciplinas, es decir, abordada por distintas formas metodológicas y epistemológicas de generar conocimiento; el MODELO 2 opera con una INTERDISCIPLINARIEDAD AMPLIADA o con procedimientos que rompen con los moldes metodológicos y epistémicos disciplinares. Siguiendo con la analogía política; si el MODO 1 opera con una soberanía epistémica conformada por una FEDERACIÓN DE DISCIPLINAS o una suerte de ONU científica, el MODELO 2 opera con una serie de prácticas paridas por esa federación que se independizan de sus progenitores. Otra manera de interpretarlo es considerar a MODO 2 como una reunión y fusión de los remanentes disciplinares del MODO 1. Si, desde este último, uno de los objetivos directrices, pero no único ni primordial, puede ser el conocimiento de la estructura última del nano-cosmos o del cerebro humano; en el MODO 2 el objetivo excluyente es desarrollar exponencialmente las capacidades humanas o consolidar un nuevo tipo de sociedad. Mientras en el MODO 1 aún opera en cada espacio disciplinar el COGITO ERGO SUM y esto obliga a bucear en los fundamentos últimos de la materia; en el MODO 2 opera un CARPE DIEM TECNOCRÁTICO que se pregunta por la forma de transformar las posibilidades en ofrendas productivas sin pasar por la mediación y retracción subjetiva cartesiana.

1.3. Campo epistémico

En el marco de estas múltiples mutaciones toma fuerza el supuesto de la posibilidad de una investigación ATEÓRICA que cree conocimiento desde una especie de PUNTO CERO PRAGMÁTICO que permita medir la “utilidad social” de una teoría o de una serie de presupuestos metodológico-teóricos sin recurrir, a su vez, a ningún supuesto cognoscitivo previo . En este sentido el lenguaje aparece posicionado como una nomenclatura que permite designar sin fisuras a cada cosa con una determinada palabra y a cada “interés social” con una serie de enunciados que lo remiten a una



instancia fáctica original pre-lingüística. Los “datos” se presentan como unidades atómicas mínimas que habilitan comparaciones, generalizaciones y abstracciones a posteriori. El conocimiento poseería una suerte de “normatividad constitutiva” situada en el mismo lugar de su producción. La pregunta que debemos hacernos en estos casos es si esta normatividad constitutiva parte de micro-variables sociales que expresan prácticas muy circunscriptas o dicha normatividad está marcada por prácticas sociales generalizadas a grandes regiones del mundo. Si las condiciones inmanentes de validación fluctúan según cada micro contexto científico y esta fluctuación es irreducible con respecto al resto de las fluctuaciones de los otros contextos de producción del conocimiento sería imposible hablar de una estructura común al conocimiento. Sería imposible para esta perspectiva operar con el concepto de inconsciente freudiano o con el concepto del Otro lacaniano e incluso con términos más banales como el de “economía global”. De esta manera; el orden legaliforme y los criterios de validación del conocimiento científico son inmanentes a las mismas relaciones que lo constituyen. Curiosamente este tipo de justificación ya no del orden legal del conocimiento sino del derecho lo da el jurista alemán Carl Schmitt. Efectivamente, para este jurista cada ordenamiento social contiene su propia sustancia jurídica que emana de él. La crítica que esta metodología contemporánea proveniente, entre otros lugares, de la Teoría Descolonial y/o Poscolonial y de la “Epistemología del Sur” es que la producción de conocimiento basada en una metodología de la modernidad acepta una normatividad científica “externa” a dicha instancia de producción. A pesar de sus nombres, estas corrientes de pensamiento confluyen con o complementan al MODO 2 de producción del conocimiento analizado, entre otros, por Michel Gibbons. Para finalizar; este seminario intenta valorizar la creatividad y la capacidad crítica del docente universitario para sí mismo y para sus alumnos en la instancia de producción de conocimiento en un momento en que la universidad es una de las arenas donde se dirime el modelo societario y educativo del futuro próximo.



4) Objetivos

Que el alumno logre:

- Contextualizar su práctica docente en un sentido académico y social
- Conocer los cambios profundos en la práctica y en el paradigma educativo universitario
- Construir un punto de vista propio a la hora de evaluar a sus alumnos
- Valorizar la creatividad y la capacidad crítica en sí mismo y en sus alumnos en la instancia de producción de conocimiento
- Reflexionar e investigar sobre la práctica y la institución escolar como una instancia en la que se dirime el modelo societario del futuro próximo

5) Contenidos

Unidad I: El campo epistémico y sus condiciones de construcción

El despliegue del campo: el agón entre filósofos y sofistas o entre el conocimiento como “adecuación entre el intelecto y la cosa” y el conocimiento como emergente de las relaciones de poder. La reedición de la polémica en Michel Foucault y el análisis de la operatividad de su esquema en el estudio de los sistemas de evaluación universitaria tratados por Jacques-Alain Miller y Jean-Claude Milner. La forma del trabajo del docente: el imperativo evaluador de dictar clases e investigar y la reducción del sobretiempo. El camino hacia una sociedad pos-salarial y tecnocrática

Unidad II: Epistemologías de la inmanencia

La “epistemología occidental”, el universalismo abstracto y las “epistemologías otras”: el punto de vista de la Teoría Decolonial. El concepto de Diversidad Epistémica y la noción de universalismo dialógico e integrador de los diferentes regionalismos culturales. El proyecto de ciencia desde las “Epistemologías del Sur”: la normatividad constitutiva y la validación del conocimiento desde el contexto específico de investigación. La validación social del conocimiento.



Unidad III: Epistemología moderna y el drama del Fausto de Goethe

El Fausto de gabinete y la producción del conocimiento cartesiano. El Fausto destructor de las relaciones sociales feudales: del autodesarrollo subjetivo a su expansión al contexto social-cultural. El Fausto, su Yo y la premonición de una ciencia sin Sujeto. El arco epistémico entre el “espinoso sujeto” de Slavoj Žižek y el sujeto cognoscitivo burocrático de la novela “Evaluador” de Noé Jitrik.

Unidad IV: La dimensión cuantitativa y cualitativa del conocimiento

La noción cualitativa de espacio y de cuerpo en la Grecia clásica. La construcción de la noción de espacio y cuerpo modernos. La ley de caída de los cuerpos de Galileo y la perspectiva de Martin Heidegger. El procedimiento de construcción de modelos analíticos: el “hablante-oyente ideal” de Noam Chomsky, el corte sincrónico de Ferdinand de Saussure, el “modelo típico-ideal” de Max Weber y el abordaje del suicidio de Emilio Durkheim.

Unidad V: Proyectos de articulación del desarrollo y el aprendizaje del conocimiento

La evaluación de la actividad universitaria y la validación del conocimiento académico: presupuestos epistemológicos desde el MODO 2 de producción del conocimiento. El Contrato Social de la Ciencia y el MODO 1 de producción del conocimiento. MASIFICACIÓN de la educación a partir de la segunda posguerra y cambio en las expectativas de realización laboral de los graduados. Mutación en la composición socio-económica del estudiantado. Desarrollo de “habilidades especializadas”, adquisición de conocimiento y participación en equipos de investigación por fuera de la institución universitaria. Desarrollo de la investigación en instituciones no universitarias. Pérdida de la LEGITIMIDAD TRADICIONAL de la universidad.

6) Metodología

Las clases teóricas y las actividades de los maestrandos estarán organizadas en torno a una serie de preguntas que articulan las distintas problemáticas y temas a tratar en el seminario.



7) Bibliografía

- Almeida, Maria Eneida de. O desenvolvimento biológico en conexas con guerra. *PHYSIS: Rev. Saúde Coletiva*, Río de Janeiro, 17 (3):545-564, 2007.
- Arriscado Nunes, Joao. El rescate de la epistemología. En *Epistemologías del Sur*. Boaventura de Sousa Santos y María Paula Meneses (eds). Akal. España. 2014.
- Balandier, George. El desorden. La teoría del caos y las ciencias sociales. Editorial Gedisa. Barcelona. 2003.
- Berman, Marshall . Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad. Siglo veintiuno. Madrid. 1988.
- Boeri, Marcelo D. Introducción al De Anima. Colihue Clásica. Buenos Aires. 2010.
- Bourdieu, Pierre. Capital cultural, escuela y espacio social. Siglo XXI. Buenos Aires, 2003
_____. Homo academicus. Siglo XXI. Argentina. 2008.
- Castro Gómez, Santiago y Grosfoguel Ramón (Compiladores). El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global. Biblioteca Universitaria. Argentina. 2007.
- Deleuze, Gilles / Guattari Félix. Rizoma. Introducción. Ediciones Coyoacán. México. 2001.
- Delgado, Juan Manuel, Gutierrez, Juan. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales. Síntesis Psicología. Madrid, 1999.-
- Díaz, Ester. Metodología de las Ciencias Sociales. Editorial Biblos. Buenos Aires, 2000.-
_____. Entre la tecnociencia y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada. Biblos. Buenos Aires. 2007.
- Foucault, Michel. Obrar mal, decir la verdad. La función de la confesión en la justicia. Siglo XXI. Buenos Aires. 2014.
_____. Nacimiento de la Biopolítica. F.C.E. Argentina. 2007.
_____. Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas. Siglo veintiuno editores. Argentina. 2008.
_____. La arqueología del saber. Siglo veintiuno editores. México. 1987.



- _____ El orden del discurso. Tusquets editores. Buenos Aires. 2008.
- Gadamer, Hans-Georg. Verdad y Método II. Ediciones Sígueme. Salamanca. 1998.
- Galilei, Galileo. Diálogos acerca de dos nuevas ciencias. Losada. Bs.As. 2003.
- Gibbons, Michael , Camille Limoges, Helga Nowotny, Simon Schwartzman, Peter Scott y Martín Trow. La nueva producción del conocimiento. Ediciones Pomares- Corredor. Barcelona. 1997.
- Georgescu-Roegen, Nicholas. Energía y Mitos Económicos. The Southern Economic Journal, volumen 41, número 3. Enero de 1975, Chapel Hill, Xortli Carolina. [Versión al castellano de Eduardo L. Suárez y Jorge Carrera B.I]. Resumen de la conferencia impartida en la Universidad de Yale en noviembre de 1972.
- _____ ¿Qué puede enseñar a los economistas la termodinámica y la biología? CIP-Ecosocial-Madrid. 2011. Edición electrónica.
- Goethe, Johann Wolfgang . Fausto. Terramar. La Plata. 2006.
- Habermas, Jürgen. Entre naturalismo y religión. Paidós. Básica. Barcelona. 2006.
- Habermas, Jürgen. La inclusión del otro. Paidós. Básica. Barcelona. 1999.
- Heidegger, Martín. La pregunta por la cosa. Alfa. Bs.As.1975.
- _____ Arte y poesía. Fondo de Cultura Económica. México. 2005.
- Klimovsky, Gregorio Las desventuras del conocimiento científico. A-Z. Editora. S.A. Bs.As. 1997.
- Koyré, Alexandre. Estudios Galileanos. Siglo XXI. España. 1998.
- Laso, Eduardo. Pensamiento mítico y pensamiento racional. En La producción de los conocimientos científicos. Esther Díaz. Compiladora. Biblos. Bs.As. 1994.
- Mignolo Walter. Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la descolonialidad. Ediciones del Signo. Buenos Aires. 2010.
- _____ La Idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial. Gedisa. Barcelona. 2007.
- _____ Historias locales / diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo. Akal. España. 2003.



Miller, Jacques Alain y Milner, Jean-Claude. ¿Desea usted ser evaluado? Miguel Gómez Ediciones. España. 2004.

Milner, Jean Claude. Claridad de Todo: de Lacan a Marx, de Aristóteles a Mao. Bordes Manantial. Buenos Aires. 2012.

Morin, Edgar. Introducción al pensamiento complejo. Editorial. Gedisa. Barcelona. 2005.

Negri, Antonio y Hardt Michael. Imperio. Paidós. Buenos Aires. 2012.

Piketty, Thomas. El capital en el siglo XXI. F.C.E. Buenos Aires. 2014.

Popper Karl. Conjeturas y refutaciones. Paidós. Barcelona. 1994. (4ta reimpresión)

_____ La sociedad abierta y sus enemigos. Paidós. Barcelona. 1994. (6ta reimpresión)

Samaja, J.(1993) Epistemología y Metodología. Eudeba.

Samaja; Juan (2004) La Ciencia como Proceso de Investigación y Dimensión de la Cultura. Serie Material Educativo. Secretaría de Posgrado FADU. UNL.

Vázquez, Héctor. Antropología Emancipadora, Derechos Humanos y Pluriculturalidad. Homo Sapiens. Rosario. 2004.

_____ La investigación sociocultural. Crítica de la razón teórica y de la razón instrumental. Editorial Biblos. Buenos Aires. 1994.

Vasilachis de Gialdino, Irene (coordinadora). Estrategias de investigación cualitativa. Gedisa. Barcelona. 2006.

_____ Métodos cualitativos I. Centro editor de América Latina

Wainerman, Catalina y Di Virgilio, María Mercedes compiladores. El quehacer de la investigación en educación. Buenos Aires. Manantial. 2010.

Zizek Slavoj. El Espinoso Sujeto. El centro ausente de la ontología política. Paidós. Buenos Aires. 2011.

8) Evaluación

a) Características:



Al finalizar el seminario, luego del plazo de 6 meses, el maestrando entregará las respuestas por escrito a la serie de preguntas tratadas en el seminario. Cada uno de los interrogantes se tratará en base a la bibliografía señalada por el docente. El trabajo final escrito es individual.

b) Criterio para su valoración: Capacidad de análisis. Capacidad de transmitir el propio pensamiento. No fijación a la palabra del profesor y/o a la literalidad del texto. Elaboración adecuada de los conceptos. Capacidad de captar relaciones con posibles temas de investigación.

c) Recuperatorio: Si el trabajo escrito no fuera aprobado, el/la alumno/a podrá rehacer el mismo y/ o salvar las indicaciones hechas por el equipo docente.

d) Evaluación numérica de 1 (uno) a 10 (diez). Aprobación: 6 (seis) puntos.