



**MAESTRIA EN ENSEÑANZA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA
SEMINARIO DE POSGRADO ACREDITABLE**

1) Seminario

DIDÁCTICA DE LA LENGUA Y LA LITERATURA I

2) Carrera

Maestría en Enseñanza de la Lengua y la Literatura

Seminario acreditable a Carreras de Especialización, Maestrías y/o Doctorados.

3) Fundamentación

Una de las preocupaciones que ha sido señera en la producción de políticas públicas durante las últimas décadas es la que propone una reflexión acerca de qué significa leer y escribir textos en el aula. Más allá de la llegada masiva de libros a las escuelas primarias y secundarias, una suerte de “crisis de la lectura”, acompañada de la emergencia de múltiples problemas a la hora de escribir textos, recorre los imaginarios escolares. Esta crisis, lejos de poder ser pensada a la luz de teorías capaces de proponer transformaciones posibles en lo referente a la construcción de nuevas estrategias didácticas, no hace más que brindar una justificación, consensuada por la mayoría de los docentes, tras la cual se desarmen los, ya de por sí, escasos intentos por proponer recorridos de promoción de la lectura y la escritura. Este seminario apunta a producir una reflexión acerca de cuáles son los imaginarios que convergen a la hora de enseñar a leer y escribir textos y cuáles son las posibles estrategias que resulten valiosas para pensar el qué y el cómo trabajar con la lengua, la literatura y la escritura dentro de las aulas de las escuelas secundarias.

Acaso, más que cualquier otra disciplina, la enseñanza de la lengua y la literatura ha sido víctima de un particular eclecticismo teórico a la hora de definir el objeto de enseñanza. La superposición de teorías estructurales, pragmáticas y, en mucho menor medida culturales, ha llevado a la imposibilidad de delimitar el objeto de estudio y, en consecuencia, de pensar una didáctica capaz de reflexionar acerca de la complejidad del objeto en cuestión.



Este problema presenta una serie de aristas. En primer lugar, se hace cada vez más necesario reponer el espacio de la literatura en las aulas. Compagnon, en su libro de 2008, “¿Para qué sirve la literatura?”, introduce, ya desde el título, un debate que confronta con años de prédicas y prácticas a favor del “placer del texto”. Este enunciado barthesiano, tomado como premisa ineludible, tras el cual se encuentra una definición de literatura que se sostiene en la propia indefinición del objeto, encuentra en el texto de Compagnon un “borde”. Volver a preguntarse por la utilidad de la literatura implica pensar al menos, si no una definición acabada de la misma, un campo de trabajo que refiere a la construcción de un objeto que aunque de bordes difusos puede ser reconocido en su “utilidad”. De tal forma, pensar las prácticas escolares implicaría la necesidad de preguntarse, de manera permanente, el para qué de lo que se está enseñando.

Siguiendo a Compagnon cuando afirma que “El ejercicio nunca cerrado de la lectura sigue siendo el lugar por antonomasia del conocimiento de uno mismo y del otro; descubrimiento, no ya de una personalidad compacta, sino de una identidad obstinadamente en devenir”, creemos que toda propuesta de enseñanza de la literatura debe referirse a prácticas de reflexión subjetivas que permitan, a través de los textos, la relación del sujeto con la cultura, entendiendo esta relación como la posibilidad de conformar referencias identitarias.

En tal sentido, la emergencia de la escritura en el aula no debe ser pensada como una práctica dissociada de los problemas culturales, por el contrario, acaso sea hora de recuperar a la escritura como un práctica a través de la cual el sujeto construye su propia subjetividad en tanto se complejiza y problematiza el trabajo con la propia lengua. Es decir, proponemos pensar una práctica de la lectura y la escritura que, a partir del anclaje en espacios de construcción de identidades culturales, acompañe la construcción de nuevas subjetividades.

Ahora bien, para que esto suceda, creemos que es necesario proponer recorridos que atiendan a poder reflexionar acerca de matrices culturales que históricamente han



determinado imaginarios o prácticas que han proyectado sus consecuencias en el presente. Entendemos que la literatura, en tanto reflexión sobre las prácticas sociales de cada época, facilita el acercamiento a problemas que han modulado la vida social hasta la contemporaneidad dando cuenta de los diferentes imaginarios que, a través de los espacios institucionales, han modulado el sujeto moderno.

En tal sentido, para este primer recorrido, correspondiente a Didáctica de la Lengua y la Literatura I, creemos que es vital trabajar sobre varios niveles de análisis: el primero concierne a la constitución del corpus literario moderno ligado a la emergencia del concepto de literatura; el otro corresponde a la reflexión sobre las teorías que definieron los modos de abordaje de dicho corpus y finalmente cómo se articulan las teorías acerca de la lengua con dichos niveles.

Tomando como eje la emergencia de una literatura pensada como subsidiaria, o al menos como emergente, del desarrollo de la racionalidad europea cuyo primer momento de sistematización podemos cifrar en la Enciclopedia, nos proponemos dar cuenta de los diferentes imaginarios que funcionaron como programas de escritura durante el siglo XIX y de qué manera éstos organizaron las ficciones identitarias de los estados nacionales, dando lugar a una pervivencia acrítica de textos “fundacionales de la Nación” en los corpus de las escuelas secundarias.

La propuesta de este primer recorrido es poder analizar estos procesos con los alumnos y poder establecer estrategias que, a partir del trabajo con dichos corpus textuales, “sirvan” para producir una reflexión crítica sobre el mundo contemporáneo. La posibilidad de la escritura de textos en el aula, en tal sentido, resulta relevante a propósito de lo sugerido anteriormente. Es, a partir de abrir un horizonte de diálogo cultural entendido como la apropiación por parte de los alumnos de los significantes en torno de los cuales se organiza y determina su propia experiencia vital, que esperamos se puedan construir propuestas de intervención áulica a lo largo del seminario.

4) Objetivos



- Establecer una discusión acerca del objeto de estudio de la lengua y la literatura.
- Analizar la relación entre realismo y enseñanza de la literatura en Argentina.
- Generar propuestas para trabajar en las aulas los problemas identitarios que surgen de la configuración del canon nacional.
- Pensar la producción de textos en el aula

5) Contenidos

Unidad 1

El objeto de estudio de la lengua y literatura. La lengua como campo disciplinar y emergencia de la literatura como tal. La escritura de los corpus textuales y la escritura de los corpus teóricos. ¿Para qué sirve la lengua? ¿Para qué sirve la literatura?

Los problemas culturales como motorizadores de escrituras.

Unidad 2

Relación entre la conformación del Estado Nacional y de la Literatura Nacional. Invenciones y certezas en las lecturas del realismo. Civilización y barbarie. El problema de la didáctica como ejercicio político.

Unidad 3

El problema de los géneros y el problema de las ideologías. La literatura política del siglo XX y sus reescrituras en las apropiaciones que se producen en la escuela secundaria. Visibilidades e invisibilidades en el relato de lo subalterno.

Apropiación de estrategias de escrituras ligadas a los procedimientos de la lengua y a las marcas de género.

6) Metodología

Atendiendo a la modalidad Seminario, la metodología es dinámica y centrada en la interacción entre los participantes, pero a rasgos generales se tenderá a:

Se propone una meta-reflexión a partir de la cual poder articular los imaginarios de los participantes con sus propias prácticas a partir de una perspectiva crítica que proyecte la posibilidad de transformación de las mismas. Esto a partir de una dinámica interactiva



sostenida en la presentación sucesiva de problemas que delimiten los contenidos a trabajar.

Se pretende, además, el análisis de situaciones de aula en una perspectiva crítica.

El seguimiento de la producción del trabajo final, a través de una revisión guiada (consulta personal y/o vía correo electrónico), igualmente generadora de la meta-reflexión crítica y conducente a la perspectiva propiciada en el proceso de formación.

7) Bibliografía

- . Compagnon, A. (2008) ¿Para qué sirve la literatura? Barcelona. Editorial Acantilado.
- . Agamben, G. (2005). El hombre sin contenido. Barcelona. Ed. Áltera.
- . Darnton, R. (2002). “Los filósofos podan el árbol del conocimiento: La estrategia epistemológica de la enciclopedia”, La gran matanza de gatos y otros episodios en la historia de la cultura francesa. México. Fondo de Cultura Económica.
- . Bombini, G. (2006) “El conocimiento escolar de la lengua y la literatura” en Reinventar la enseñanza de la lengua y la literatura. Buenos Aires. Ediciones del zorzal. Cap. II
- . Setton, J. (2008) “La literatura” en Alvarado, M. (comp.) Problemas de la enseñanza de la lengua y la literatura. Quilmes. Editorial de la UNQ. Cap IV
- . Williams, R. (1989) La Política del Modernismo. Buenos Aires. Editorial Manantial.
- . Benjamin, W. (2001) “El narrador” en Iluminaciones IV. España. Editorial Taurus.
- . Benjamin, W. (1972) “El París del segundo imperio en Baudelaire” en Iluminaciones II. Editorial Taurus. España.
- . Gramuglio, M. T. (2002). “El imperio realista”, “El realismo y sus destiempos en la literatura argentina” en Jitrik, N. (comp.) Historia crítica de la literatura argentina. Vol. VI. Buenos Aires. EMECE.
- . Viñas, D. Literatura argentina y realidad política. De Sarmiento a Cortázar. Cap. 1 “Itinerario del escritor argentino”. Buenos Aires. Editorial siglo veinte.



- . Bombini, G. (2007) Reinventar la enseñanza de la lengua y la literatura. El zorzal. Buenos Aires
- . Bronckart, J. P. (2007) Desarrollo del lenguaje y didáctica de las lenguas.: Miño y Dávila, Buenos Aires.
- . Carlino, P. (2002). “Alfabetización académica: un cambio necesario, algunas alternativas posibles”, Comunicación libre en el Tercer Encuentro La universidad como objeto de investigación, Departamento de Sociología, Universidad Nacional de La Plata.
- . Cassany, D. (2006) Tras las líneas. Sobre la lectura contemporánea. Anagrama, Barcelona.
- . Cassany, D. (2008) Prácticas letradas contemporáneas. Ríos de tinta, México. México
- . Chartier, R. (2006) “Prácticas privadas, espacio público”, en Cultura escrita, literatura e historia. Fondo de Cultura Económica, México.
- . Chartier, R. (2008). “Aprender a leer, leer para aprender”, en: Millán, José Antonio (coord.), La lectura en España. Informe 2008: Leer para aprender, Madrid, Fundación Germán Sánchez Ruipérez y Federación de Gremios Editores de España
- . Kaufman, A. M. (comp.) (2010) Leer y escribir: el día a día en las aulas. AIQUE, Buenos Aires
- . Parodi, G. (2005) Modelos y/o teorías de comprensión, en Comprensión de textos escritos. EUDEBA, Buenos Aires
- . Petit, M. (2008). Nuevos acercamientos a los jóvenes y la lectura. Fondo de Cultura Económica, México
- . Sarmiento, D. F. (1979). Facundo. Buenos Aires. CEAL.
- . Hernandez, J. (1872) Martín Fierro. Buenos Aires. Imprenta de la Pampa.
- . Quiroga, H. (2007). “El almohadón de plumas”, “La gallina degollada” en Cuentos de amor, de locura y de muerte. La Plata. Editorial Terramar.
- . Echeverría, E. (1940) Apología del matambre en Obras completas. Buenos Aires. Editorial Zamoras.



- . Echeverría, E. (1940). "El matadero" en Obras completas. Buenos Aires. Editorial Zamoras.
- . Cabezón Cámara, G. Le viste la cara a Dios. S/f
- . Fogwill, R. (1992). Los pichiciegos. Sudamericana, Buenos Aires.
- . Fogwill, R. (2011) "Otra muerte del arte" en Cuentos completos. Buenos Aires. Edición Alfaguara.
- . Alarcón, C. (2010). Si me querés, quereme transa. Norma, Buenos Aires.

8) Evaluación

Para la aprobación de este seminario se requerirá:

Que los alumnos hayan cumplido con una asistencia mínima del 75%

Que los alumnos hayan realizado las lecturas asignadas,

-Que los estudiantes realicen un trabajo escrito individual (domiciliario) sin defensa oral.

a) Características:

- Deberá ser una elaboración de una reflexión pedagógico-didáctica acerca del proyecto de enseñanza-aprendizaje que resulta adecuado para una profesionalización docente en el marco del enfoque socio-constructivista, con tres instancias de revisión (consulta de planificación, seguimiento y textualización final).

- Deberá contar con una extensión de entre 3.000 y 5.000 palabras en total.

b) Criterio para su valoración: Capacidad de análisis. Capacidad de transmitir el propio pensamiento. No fijación a la palabra del profesor y/o a la literalidad del texto. Elaboración adecuada de los conceptos. Capacidad de captar relaciones con sus temas de investigación.

c) Recuperatorio: Si el trabajo escrito no fuera aprobado, el/la alumno/a podrá rehacer el mismo y/ o salvar las indicaciones hechas por el equipo docente.

d) Evaluación numérica de 1 (uno) a 10 (diez). Aprobación: 6 (seis) puntos.